

# Costo di esecuzione e complessità

Modello di costo e complessità di un algoritmo



- Il costo di esecuzione di un algoritmo quantifica le risorse necessarie per l'esecuzione dell'algoritmo stesso
  - numero di operazioni
  - spazio di memoria



# Modello di costo

- NON si misura la durata di esecuzione di un algoritmo
- NON si misura il numero di istruzioni eseguite nella CPU
- saremmo dipendenti da dettagli di implementazione, caratteristiche della CPU, etc.
- Si usa un modello di costo (ne esistono diversi)



# Modello di costo usato

- il costo è dovuto solo agli operatori delle espressioni: valutato 1 per tutti
- si trascurano: dereferenziazione, selezione di un elemento di array, allocazioni di variabili locali/parametri formali, chiamate a funzione



- In realtà:
  - certe operazioni costano meno, secondo l'HW usato (es. somma vs. prodotto)
  - una chiamata a funzione richiede operazioni sullo stack (quantomeno nel C) e salti del program counter
  - il riferimento a variabile che comporta il calcolo di un indirizzo ha un costo dipendente da HW

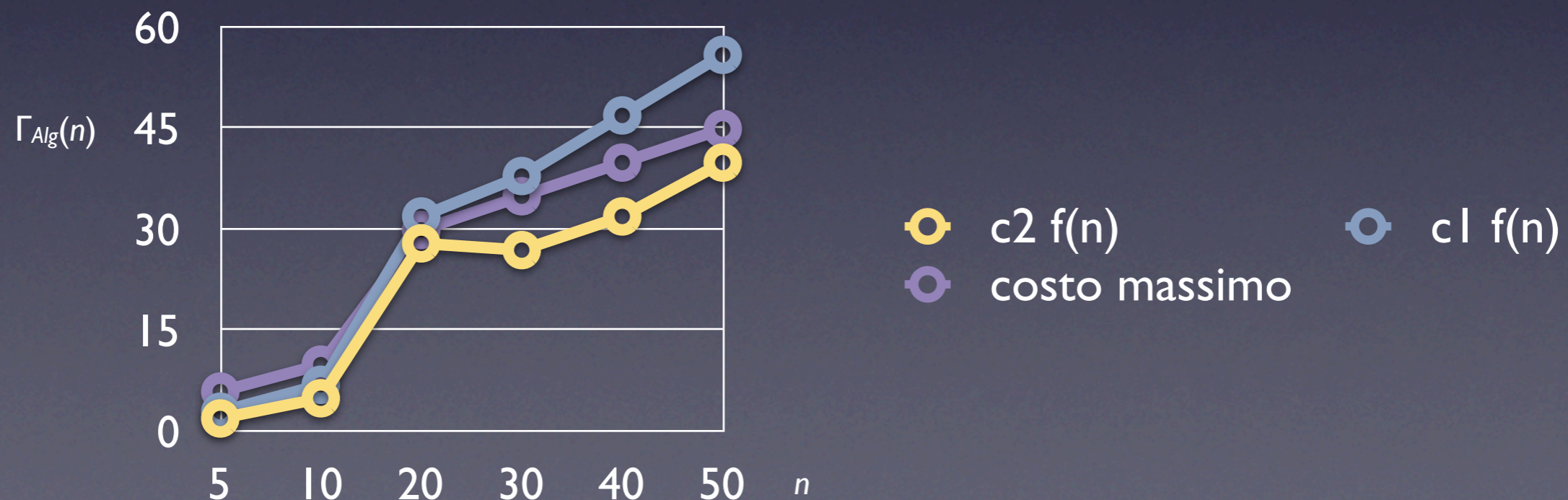


- Dati:  $\Gamma$  modello di costo,  $Alg$  algoritmo,  $n$  dati di ingresso  $D_n$
- $\Gamma_{Alg}(n, D_n)$
- il costo di esecuzione dipende dalla dimensione del dataset di ingresso
- $\Gamma_{Alg}(n) = \text{Sup}_{D_n} \Gamma_{Alg}(n, D_n)$
- Si qualifica il costo di  $Alg$  attraverso una funzione che associa ad ogni  $n$  del dataset il costo massimo di  $Alg$  al variare dei dataset



# Complessità di un algoritmo

- La complessità è una stima sul costo massimo di un algoritmo  $\Gamma_{Alg}(n)$
- L'algoritmo  $Alg$  ha complessità  $C(Alg)=O(f(n))$  se:  
 $\exists c_1, c_2, \tilde{n} \mid \forall n > \tilde{n} \quad c_1 \cdot f(n) \geq \Gamma_{Alg}(n) \geq c_2 \cdot f(n)$





# Proprietà algebriche

- $f(n)$  è dello stesso ordine di grandezza di  $g(n)$ , e si scrive  $O(f(n))=O(g(n))$  se  
$$\exists c_1, c_2, \tilde{n} \mid \forall n > \tilde{n} \quad c_1 \cdot f(n) \geq g(n) \geq c_2 \cdot f(n)$$
- $f(n)$  domina  $g(n)$ , e si scrive  $O(f(n)) > O(g(n))$   
se  
$$\forall c_2 \exists \tilde{n} \mid \forall n > \tilde{n} \quad f(n) \geq c_2 \cdot g(n)$$



# Ordini di grandezza

- Si possono applicare le semplificazioni del calcolo simbolico, usate nel calcolo degli ordini di grandezza delle funzioni, al calcolo della complessità:
  1. se  $O(f(n))=O(g(n))$  allora  
 $C(\text{Alg})=O(f(n)) \Leftrightarrow C(\text{Alg})=O(g(n))$
  2. se  $O(f(n))>O(g(n))$  allora  
 $C(\text{Alg})=O(f(n)+g(n)) \Leftrightarrow C(\text{Alg})=O(g(n))$
  3.  $\forall c>0 \quad O(f(n))=O(c \cdot f(n))$



1.  $C(\text{Alg})=O(1)$  se il numero di operazioni è invariante rispetto al numero di elementi del dataset

2.  $C(\text{Alg})=O(\ln_2(n)) > O(1)$ ;  $O(n^\alpha) > O(\ln_2(n))$  e  $(\forall \alpha_1 > \alpha_2 \ O(n^{\alpha_1}) > O(n^{\alpha_2}))$ ;  $O(2^{\beta n}) > O(n^\alpha)$  e  $(\forall \beta_1 > \beta_2 \ O(2^{\beta_1 n}) > O(2^{\beta_2 n}))$

3.  $n!$  si riconduce all'esponenziale con Stirling:  
 $n! \approx 2^{n \ln_2(n)}$ , ovvero  $2^n < n! < 2^{n^2}$



# Algoritmi di ricerca

Ricerca sequenziale e binaria



# Ricerca: definizione

- Si deve decidere su un test di inclusione:  
D spazio sul quale è definita una relazione di uguaglianza ( $=$ )  
V multi-insieme di N elementi di D ( $V \subseteq D^N$ )  
v valore target ( $v \in D$ )
- Il problema è decidere se  $\exists V_i \in V \mid v = V_i$
- Si tratta solo del caso in cui i dati sono in memoria primaria (il costo dominante dell'operazione è dato dalle operazioni di manipolazione)



# Ricerca sequenziale

- Se non esistono ipotesi sui valori di  $V$  si devono controllare tutti uno ad uno
- $C(\text{Alg})=O(N)$ : compariamo contro uno degli elementi, quindi si prosegue sui rimanenti  $N-1$ :

$$\Gamma_{seq}(N) = c_1 + \Gamma_{seq}(N-1) \text{ se } N > 0$$

$$\Gamma_{seq}(N) = c_2 \text{ se } N = 0$$

quindi  $\Gamma_{seq}(N) = c \cdot N$  da cui  $C(\text{seq}) = O(N)$



# Esercizio

- Scrivere le funzioni di ricerca per le tre implementazioni di lista della lezione precedente



# Ricerca binaria

- Su  $D$  è definita una relazione di ordine totale ( $\geq$ ), gli elementi di  $V$  possono essere numerati in modo univoco:  $V_i$   $i=0, N-1$
- Se i valori in  $V$  sono ordinati (i.e.  $V_{i+1} \geq V_i$  per  $i=0, N-2$ ) allora l'esito di un solo test può escludere più di un elemento di  $V$  dallo spazio della ricerca



# Ricerca binaria

- Se i dati sono memorizzati su una struttura che consente l'accesso diretto ai valori in posizione intermedia (es. array o lista in forma sequenziale) è conveniente la ricerca binaria (ovvero dicotomica):

il target viene comparato con l'elemento in posizione intermedia; se uguale si termina con successo, se maggiore si cerca nella metà di destra, altrimenti in quella di sinistra. Se la ricerca si applica ad un vettore di dimensione 0 allora il target non è presente.



# Costo

- il caso pessimo si ha se il test di uguaglianza fallisce sempre: costo  $c$  più il costo per cercare nella metà selezionata
- $\Gamma_{Bin}(N) = c_1 + \Gamma_{Bin}(N/2)$  se  $N > 0$ ,  $c_2$  se  $N = 0$   
da cui  $\Gamma_{Bin}(N) = c + \ln_2(N)$  e quindi  
 $C_{bin} = O(\ln_2(N))$



# Costo

- Se i dati fossero memorizzati su una lista collegata l'accesso all'elemento mediano sarebbe lineare...
- $\Gamma_{Bin}(N) = c_1 \cdot N/2 + \Gamma_{Bin}(N/2)$  se  $N > 0$ ,  $c_2$  se  $N = 0$   
da cui  $\Gamma_{Bin}(N) = c \cdot N$  e quindi  $C_{bin} = O(N)$
- E' il costo della ricerca sequenziale !!



# Implementazione ricorsiva

```
Boolean binarySearch(int *V, int N, int target)
{
    if (N>0)
    {
        if (V[N/2]==target)
            return TRUE;
        else if (V[N/2]<target)
            return binarySearch(V,N/2,target);
        else
            return binarySearch(&V[N/2+1],N-N/2-1, target);
    }
    else
        return FALSE;
}
```



# Implementazione iterativa

- Jon Bentley in Programming Pearls:  
“While the first binary search was published in 1946, the first binary search that works correctly for all values of  $n$  did not appear until 1962.”



- Nell'implementazione iterativa si deve tenere traccia del range in cui cercare il target, finché si trova o finché tale range è vuoto



# Pseudo-codice

```
inizializza il range tra 0..n-1
```

```
loop
```

```
  { invariante: mustbe(range) }  
  if range è vuoto,  
    break e riporta che t non è nell'array  
  calcola m, metà del range  
  usa m per valutare la riduzione del range  
  if t è trovato durante la riduzione, break  
  e rendi la posizione
```

Si useranno due indici: l e u per rappresentare il range (prima e ultima posizione, ma si può implementare anche come posizione iniziale e lunghezza).

la funzione logica mustbe() indica che se t è nell'array allora deve essere in [l,u]



```
l=0; u=n-1;
```

```
loop
```

```
    { invariante: mustbe(l,u) }
```

```
    if l > u
```

```
        p=-1; break;
```

```
    m=(l+u)/2;    /* può essere un GROSSO problema ! */
```

```
    usa m per valutare la riduzione del range
```

```
        if t è trovato durante la riduzione, break
```

```
        e rendi la posizione
```



```
l=0; u=n-1;
```

```
loop
```

```
  { invariante: mustbe(l,u) }
```

```
  if l > u
```

```
    p=-1; break;
```

```
  m=(l+u)/2;    /* può essere un GROSSO problema ! */
```



```
l=0; u=n-1;
```

```
loop
```

```
  { invariante: mustbe(l,u) }
```

```
  if l > u
```

```
    p=-1; break;
```

```
  m=(l+u)/2;    /* può essere un GROSSO problema ! */
```

```
  case:
```

```
    x[m]<t: mustbe(m+1,u)
```

```
    x[m]==t: p=m; break;
```

```
    x[m]>t: mustbe(l,m-1)
```



```
l=0; u=n-1;
```

```
loop
```

```
  { invariante: mustbe(l,u) }
```

```
  if l > u
```

```
    p=-1; break;
```

```
  m=(l+u)/2;    /* può essere un GROSSO problema ! */
```



```
l=0; u=n-1;
```

```
loop
```

```
  { invariante: mustbe(l,u) }
```

```
  if l > u
```

```
    p=-1; break;
```

```
  m=(l+u)/2;    /* può essere un GROSSO problema ! */
```

```
  case:
```

```
    x[m]<t: l=m+1
```

```
    x[m]==t: p=m; break;
```

```
    x[m]>t: u=m-1
```



```

{mustbe (0, n-1) }
l=0; u=n-1;
{mustbe (l, u) }
loop
  {mustbe (l, u) }
  if l > u
    {l>u && mustbe (l, u) }
    {t non è nell'array}
    p=-1; break;
  {l<=u && mustbe (l, u) }
  m=(l+u)/2;
  {mustbe (l, u) && l<=m<=u}
  case:
    x[m]<t:
      {mustbe (l, u) && cantbe (0, m) }
      {mustbe (m+1, u) }
      l=m+1
      {mustbe (l, u) }
    x[m]==t:
      {x[m]==t}
      p=m; break;
    x[m]>t:
      {mustbe (l, u) && cantbe (m, n) }
      {mustbe (l, m-1) }
      u=m-1
      {mustbe (l, u) }
  {mustbe (l, u) }

```



# Dallo pseudocodice al codice

```
typedef int DataType;
int n;
DataType x[MAXN];

int binarySearch(DataType t)
{
    int l,u,m;
    l = 0; u = n-1;
    while (l<=u) {
        m = (l+u)/2; /* può essere un GROSSO problema! */
        if (x[m]<t)
            l=m+1;
        else if (x[m]==t)
            return m;
        else /* x[m]>t */
            u=m-1;
    }
    return -1;
}
```

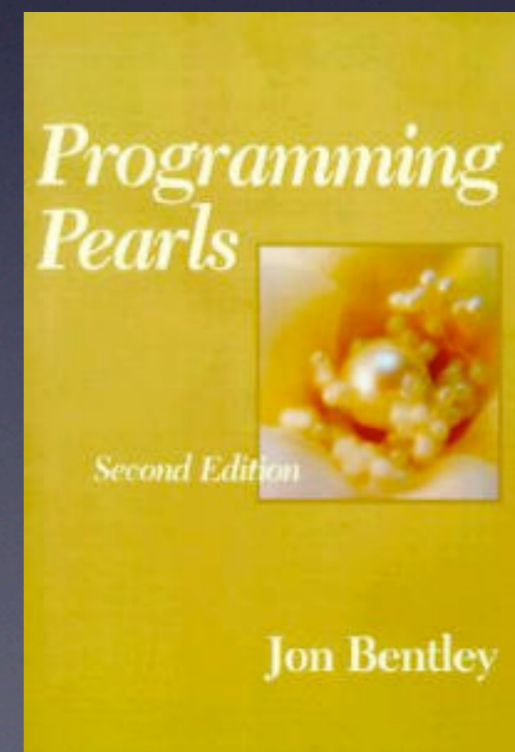


- $m = (1+u) / 2$  è un problema quando  $1+u$  è più grande del massimo int rappresentabile ( $2^{31}-1$ )
- Un array di un miliardo di elementi ( $\sim 2^{30}$ ) può dare questi problemi
- Una possibile soluzione:
  - `m = ((unsigned int)low + (unsigned int)high) >> 1;`



# Bibliografia

- “Algoritmi in C”  
Sedgewick Robert  
Pearson Education
- “Programming Pearls”  
Jon Bentley  
Addison Wesley





- Extra, Extra - Read All About It: Nearly All Binary Searches and Mergesorts are Broken:  
<http://googleresearch.blogspot.com/2006/06/extra-extra-read-all-about-it-nearly.html>